



LÉČIVA

Blok II.

MGR. LUBOR ŠÍDA

Zveřejňování skutečně uhrazené ceny

- ▶ Praxe – opakované dotazy kontrolních orgánů na to, proč na profilu zadavatele není zveřejněna skutečně uhrazená cena, když se jedná o zákonnou povinnost;
- ▶ Zadavateli je dána povinnost ke zveřejnění skutečně uhrazené ceny zákonem, a to konkrétně v ustanovení § 219 - Uveřejňování smlouvy a skutečně uhrazené ceny;
- ▶ Proč tedy zadavatelé tuto cenu často neuveřejňují?
- ▶ Možné důvody lze najít v ustanovení samotného § 219 ZZVZ a jeho výkladu.

§ 219 ZZVZ

► Uveřejňování smlouvy a skutečně uhrazené ceny

(1) Veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro

a) smlouvu, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,

b) smlouvu, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 odst. 1 písm. a) až c) nebo písm. l) bod 2, § 30 písm. l) až n), c) smlouvu, jejímž zadavatelem je Generální inspekce bezpečnostních sborů nebo zpravodajská služba, nebo

d) smlouvu uveřejněnou v registru smluv.

(2) Na rámcovou dohodu se odstavec 1 použije obdobně

(3) Veřejný zadavatel uveřejní nejpozději do 3 měsíců od splnění smlouvy na profilu zadavatele výši skutečně uhrazené ceny za plnění smlouvy, na kterou se vztahuje povinnost uveřejnění podle odstavce 1. U smlouvy, jejíž doba plnění přesahuje 1 rok, uveřejní veřejný zadavatel nejpozději do 31. března následujícího kalendářního roku cenu za plnění smlouvy v předchozím kalendářním roce.

(4) Strukturu údajů pro uveřejnění výše skutečně uhrazené ceny za plnění veřejné zakázky a podrobnosti uveřejnění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku stanoví vyhláškou Ministerstvo pro místní rozvoj.

Registr smluv

- ▶ jazykový výklad daného ustanovení vede k tomu, že pokud jakoukoli smlouvu uveřejním v registru smluv, nejsem již povinen zveřejňovat skutečně uhrazenou cenu;
- ▶ Ostatně, komentář BECK (Šebesta, Novotný, Machurek...) uvádí:

Tato skutečnost se vztahuje také na smlouvy uveřejněné v registru smluv. Jestliže tedy veřejný zadavatel uveřejní smlouvu na veřejnou zakázku v registru smluv, není povinen tuto smlouvu již uveřejňovat na profilu zadavatele a současně také nemusí následně uveřejňovat výši skutečně uhrazené ceny za plnění takové smlouvy. Posledně uvedený názor plyne z jazykového výkladu tohoto ustanovení a je dle názorů autorů komentáře na místě odmítnout výklady jdoucí nad rámec tohoto ustanovení, které by se pokoušely dovést tuto neexistující povinnost. Zadavatele je nicméně vhodné upozornit, že pravidla pro zadávání některých spolufinancovaných veřejných zakázek nemusela změnu v pojetí této povinnosti dostatečně zohlednit, a proto z nich nadále může povinnost uveřejnění skutečně uhrazené ceny (i tam, kde je dána uvedená výjimka ze ZVZ) zachována.

ASPI

- ▶ Tak jako nemáme pouze výklad jazykový, tak nemáme také jen jeden komentář, viz komentář ASPI:

Ve vztahu k povinnému uveřejňování smluv podle zákona o registru smluv lze doplnit, že zmíněný zákon upravuje uveřejňovací povinnosti ve vztahu ke smlouvám a jejich dodatkům, nikoliv pak ke skutečně uhrazené ceně za plnění smlouvy, která se může lišit od ceny dohodnuté ve smlouvě. Ta by měla být nadále uveřejňována na profilu zadavatele, a to ve všech případech podle komentovaného ustanovení (tedy v případě veřejných zakázek nad 500 000 Kč bez DPH).

K výše uvedenému závěru o povinnosti uveřejnit výši skutečně uhrazené ceny lze dospět na základě teleologického výkladu. Při užití striktně jazykového výkladu by sice bylo možné dojít k závěru, že zadavatel nemá povinnost uveřejnit skutečně uhrazenou cenu u smluv zveřejněných v registru smluv, jelikož se tato povinnost má vztahovat pouze na smlouvy povinně uveřejňované dle odst. 1, přičemž tato povinnost se mimo jiné nevztahuje na smlouvy uveřejněné dle zákona o registru smluv, ale tento striktní výklad by byl proti smyslu a účelu daného ustanovení. Smyslem výjimky dle § 219 odst. 1 písm. d) je zamezení duplicitnímu uveřejnění smlouvy, která již byla uveřejněna dle zákona o registru smluv, u níž je opakované zveřejnění totožných skutečností nadbytečné.

ASPI

- ▶ *V případě § 219 odst. 3 nemá výjimka u smluv uveřejňovaných v registru smluv žádné opodstatnění. V rámci registru smluv se neuveřejňuje skutečně uhrazená cena, avšak pouze cena smluvní, která nemusí odpovídat ceně skutečně uhrazené. Nedochozí tak k duplicitě uveřejnění a výjimka v daném případě postrádá smysl. Naopak při užití výjimky by byl popřen smysl daného ustanovení, jelikož by došlo k omezení zásady transparentnosti, kdy by u těchto smluv nebyla skutečná cena nikde uveřejněna. Povinnost uveřejnění skutečně uhrazené ceny byla též nepřímo potvrzena infolistem ÚOHS a stanoviskem MMR.*
- ▶ *K tomu lze dodat, že ačkoli je dle názoru autorů komentáře dána povinnost uveřejnění skutečně uhrazené ceny u smluv uveřejněných v registru smluv, nesplnění povinnosti není sankcionováno. Dle § 269 odst. 2 se zadavatel dopustí přestupku pouze v případě neuveřejnění smlouvy dle § 219 odst. 1, samotné neuvedení skutečné ceny tak sankcionováno není.*

Vyjádření MMR a ÚOHS

- ▶ <https://portal-vz.cz/info-forum/otazky-odpovedi/cast-desata-spolecne-ustanoveni-%C2%A7-210-%C2%A7-223/registr-smluv-a-uverejnovani-skutecne-uhrazene-ceny-2/>
- ▶ Výklad zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), podle kterého neexistuje povinnost uveřejňovat skutečně uhrazenou cenu na profilu zadavatele, pokud byla smlouva uveřejněna v registru smluv, vychází přímo ze znění § 219 ZZVZ. Podle § 219 odst. 3 ZZVZ je zadavatel povinen na profilu zadavatele uveřejnit výši skutečně uhrazené ceny za plnění smlouvy „na kterou se vztahuje povinnost uveřejnění podle odstavce 1“.
Na smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu se dle § 219 odst. 1 písm. d) ZZVZ tato povinnost uveřejnění nevztahuje. Smlouva uveřejněná v registru smluv je smlouvou uveřejněnou podle zákona č 340/2015 Sb. o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv tedy podle jiného právního předpisu, tím pádem nemusí být skutečně uhrazená cena uveřejněna na profilu zadavatele. Společné stanovisko MMR, MV a ÚOHS k problematice vztahu povinnosti uveřejnit smlouvu na veřejnou zakázku podle zákona o zadávání veřejných zakázek a povinnosti uveřejnit smlouvu podle zákona o registru smluv – Portál o veřejných zakázkách (portal-vz.cz) uvádí, že smlouva, která byla uveřejněna v registru smluv, je smlouvou uveřejněnou podle jiného právního předpisu podle § 219 odst. 1 písm. d) ZZVZ. Skutečně uhrazenou cenu však stanovisko skutečně přímo nezmiňuje. **Lze shrnout, že povinnost uveřejňovat skutečně uhrazenou cenu na profilu zadavatele se nevztahuje na případ, kdy byla smlouva uveřejněna v registru smluv.** Tato skutečnost vychází přímo ze zákona z § 219 odst. 1 písm. d) ZZVZ a § 219 odst. 3 ZZVZ.

Jaký vzniká problém?

- ▶ je pravdou, že převažující odborné názory mají za to, že jazykový výklad postačuje k závěru, že uveřejnění v Registru smluv je dostatečné;
- ▶ je pravdou, že i v případě, kdyby neuveřejnění skutečně uhrazené ceny bylo považováno za rozporné se zákonem, nejedná se o přešůpek a ÚOHS za něj neuděluje sankci;
- ▶ nicméně je také pravdou, že ačkoli typicky u dodávky jednorázových plnění bude cena ve smlouvě a skutečně uhrazená cena shodná, u opakovaných plnění je celkové plnění vůči dodavateli známo až zveřejněním skutečně uhrazené ceny – tzn. fakticky cena navzájem nemusí odpovídat.

Doporučení

- ▶ v případě veřejných zakázek financovaných z dotačních programů (vč. krajských apod.) uveřejňovat skutečně uhrazenou cenu i na profilu zadavatele;
- ▶ v případě napadení možno argumentovat komentářem BECK, avšak v praxi již kontrolní orgány protiargumentovaly komentářem ASPI – je nutno použít závěr MMR;
- ▶ Pozor v případě, kdy skutečně uhrazená cena neodpovídá výši ceny ve smlouvě – pak se ztrácí efekt vzájemné shody a z pohledu zásady transparentnosti je skutečně na zvážení, zda došlo k transparentnímu postupu.

Rámcové dohody

- ▶ Důvodová zpráva:

Došlo také k úpravě odstavce 2 tak, aby bylo zřejmé, že v případě rámcových dohod postupuje zadavatel obdobně podle odstavce 1, je tedy povinen rámcovou dohodu uveřejnit ve stejné lhůtě 30 dní a na její uveřejnění se vztahují stejné výjimky jako na jednotlivé smlouvy na veřejné zakázky.

- ▶ I pro rámcové smlouvy tak platí vše dosud uvedené.

Děkuji za Vaši pozornost

Mgr. Lubor Šída: sida@aksu.cz
AK Šustek&CO.

Veleslavínova 59/3, 110 00 Praha 1
office@aksu.cz